Дело № 2-0000000

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Якутск                                                 « »\_\_\_\_\_\_2019 года

Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) в составе председательствующего судьи Новиковой Н.И., при секретаре Скрябиной В.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Т к Обществу с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о защите прав потребителей и взыскании денежных средств за некачественный товар,

установил:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику, указывая на нарушение ее прав как потребителя. В обосновании иска указала, что \_\_\_\_ года она приобрела в ООО «Сеть Связной» смартфон Apple iPhone 6S. Смартфон был приобретен в кредит, что подтверждается кредитным договором №, общая сумма составила 32 248 руб. Гарантийный срок на смартфон установлен с \_\_\_\_ года до \_\_\_\_ года. При использовании смартфона в соответствии с инструкцией, в пределах гарантийного срока, смартфон вышел из строя, что сделало его использование невозможным. \_\_\_\_ года смартфон был сдан на гарантийный ремонт. В связи с тем, что товар с гарантийного ремонта не был выдан, с результатами ремонта истца не ознакомили, Т направила в адрес ответчика претензию с требованием о возврате стоимости некачественного товара, которая в добровольном порядке не удовлетворена. Просила взыскать с ответчика стоимость некачественного товара в размере 32 248 руб., неустойку из расчета 322 руб. 48 коп. за каждый день просрочки начиная с \_\_\_\_ по \_\_\_\_, неустойку из расчета 322 руб. 48 коп. за отказ в добровольном удовлетворении законных требований с 26.12.2018 по день вынесения судебного решения, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Заочным решением Якутского городского суда РС (Я) от \_\_\_\_.2019 исковые требования Т. к Обществу с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о защите прав потребителей и взыскании денежных средств за некачественный товар удовлетворены частично. Постановлено взыскать с ООО «Сеть Связной» в пользу Т. в счет стоимости товара 32 248 руб., неустойку – 32 248 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя – 34 748 руб., всего 104 244 руб., в остальной части иска – отказать.

Определением Якутского городского суда РС (Я) от \_\_\_2019 заочное решение от \_\_\_\_\_.2019 отменено.

В судебном заседании Т. иск поддержала, просила удовлетворить требования в полном объеме.

Ответчик в суд представителей не направил, извещен о времени и месте судебного разбирательства, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. В своем письменном возражении ответчик указал, что с предъявленными исковыми требованиями не согласен. На гарантийный ремонт смартфон был предоставлен заблокированным, в связи с чем на основании п. 6.6. квитанции № от 15.06.2018 истцу было отказано в проведении ремонта. Кроме того истец самостоятельно о статусе своего товара, сданного на ремонт, у ответчика не уточняла. Обратилась лишь 25.12.2019 с претензией о нарушении срока проведения ремонта, после чего обратилась повторно 26.02.2019. Считает, что в связи с отсутствием вины ответчика в нарушении прав потребителя, отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований о взыскании морального вреда, неустойки, а также штрафа. В случае удовлетворения исковых требований, просит суд применить положения ст. 333 ГК РФ, снизить размер неустойки и штрафа до 30 000 руб.

Суд, заслушав истца, изучив отзыв на исковое заявление, исследовав письменные доказательства, приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 1096 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара, потребитель в случае обнаружения в нем недостатков, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В соответствии с п. 6 ст. 18 закона в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В силу п. 5 ст. 18 закона, продавец обязан принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец обязан провести экспертизу товара за свой счет. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Согласно абзаца 1 ст. 30 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В споре между потребителем и продавцом продавец доказывает факт отсутствия в товаре недостатков (Обзор ВС РФ, утв. Президиумом ВС РФ 01.02.2012).

Судом установлено, что \_\_\_\_ года истец приобрела в магазине ООО «Евросеть-Ритейл» (ООО «Сеть Связной») вышеуказанный смартфон стоимостью 28 041 руб., что подтверждается кредитным договором № от \_\_\_\_ года.

В связи с поломкой 09 апреля 2018 смартфон был сдан в авторизованный сервисный центр. Согласно Акту технического состояния № от \_\_\_\_ со слов клиента имеется дефект – «не включается, зависает». По результатам проверки заявленные дефекты не подтвердились, аппарат исправен полностью и соответствует заявленным техническим характеристикам, техническое состояние аппарата – исправен.

Спустя два месяца \_\_\_\_ года смартфон был повторно сдан на гарантийный ремонт в связи с неисправностью, что подтверждается квитанцией №.

Согласно п.6.4 квитанции устранения недостатка в товаре в условиях сервисного центра в рамках гарантийного обслуживания осуществляется в сроки не превышающие 45-ти календарных дней от даты получения торговым салоном компании товара от клиента.

Согласно ст. 20 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В случае, если во время устранения недостатков товара станет очевидным, что они не будут устранены в определенный соглашением сторон срок, стороны могут заключить соглашение о новом сроке устранения недостатков, товара.

По истечении 45 дней товар истцу возвращен не был, от ответчика истец ответа на заявление не получил.

25 декабря 2018 года истец обратилась к ответчику с претензией о нарушении срока проведения ремонта и требованием о возврате денежных средств за некачественный товар. Ответ на претензию истцом не был получен, что подтверждается письменным отзывом ответчика.

В феврале 2019 года истец вынуждена была повторно обратиться к ответчику о возврате денежных средств.

Согласно ответу ООО «Сеть Связной» от \_\_\_\_ № ремонт не был проведен, в связи с тем, смартфон оказался заблокированным.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Из пояснений истца следует, что она сдала смартфон на ремонт, предварительно разблокировав его.

Материалами дела подтверждается, что в июне 2018 года истец повторно обратилась с заявлением о ремонте смартфона Apple iPhone 6S, приобретенного у ответчика 15 октября 2017 года. Таким образом, процедура принятия на ремонт смартфона ей знакома, требования о необходимости разблокировки телефона ей были разъяснены и истцом выполнены.

На момент рассмотрения дела истцу смартфон с ремонта не возвращен.

С учетом того обстоятельства, что стороной ответчика не предоставлено доказательств надлежащего исполнения обязательств, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований истца о взыскании стоимости товара в размере 28 041 рублей.

Также, в соответствии со статьей 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, продавец уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Требования истца о возврате денежных средств исполнены ответчиком не были.

Истец просил взыскать с ответчика неустойку за каждый день просрочки, начиная с \_\_\_\_.

Вместе с тем, в соответствии с абз. 3 п. 3 ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей сумма взысканной неустойки ограничивается стоимостью товара независимо от количества дней просрочки и не может превышать сумму оплаты товара.

Поскольку предъявленная истцом неустойка превышает сумму оплаты товара (280 руб. 41 коп. х 449 дн. (период с \_\_\_\_ по \_\_\_\_) = 125 409,096 руб.), то суд в соответствии со ст. 23.1 Закона РФ "О защите прав потребителей" полагает необходимым уменьшить размер неустойки до 28 041 руб.

В письменном отзыве на исковое заявление ответчик просит снизить размер неустойки, с учетом положений ст. 333 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 Постановления Пленума от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Кроме того, в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Таких доводов ответчиком не представлено.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Суд полагает, что оснований для снижения неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют, поскольку доказательств явной несоразмерности размера определенной судом неустойки последствиям нарушения обязательств и доказательств, подтверждающих наличие исключительных оснований для дополнительного снижения размера неустойки ответчиком не представлено.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В судебном разбирательстве установлено, что ответчиком допущено нарушение прав истца, в связи с чем, суд считает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей

В соответствии со ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении требований потребителя, суд взыскивает с ответчика штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя, за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований.

Согласно разъяснениям, данным в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Ответственность ответчика в силу положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» наступает в форме возмещения вреда, в том числе и уплаты неустойки (пени), а также компенсации морального вреда. Следовательно, размер присужденной судом неустойки, компенсации морального вреда учитывается при определении размера штрафа, взыскиваемого с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом

Таким образом, с учетом того, что в пользу истца-потребителя судом присуждается сумма в размере 28 041 рублей (стоимость товара) + 28 041 руб. (неустойка) + 5 000 руб. (моральный вред), всего 61 082 рубля / 2 - за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований истца-потребителя с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителей, что составляет 30 541 рубль.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, период нарушения прав потребителя, данная сумма штрафа подлежит взысканию с ответчика в полном объеме, каких-либо исключительных обстоятельств для снижения данного размера штрафа заявление ответчика не содержит, в связи с чем, правовых оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера штрафа у суда не имеется.

При установленных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3099 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

решил:

Исковые требования Т. к Обществу с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о защите прав потребителей и взыскании денежных средств за некачественный товар – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Сеть Связной» в пользу Т. в счет стоимости товара 28 041 руб., неустойку – 28 041 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя – 30 541 руб., всего 91 623 руб., в остальной части иска – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» в доход государства государственную пошлину в размере 3 099 руб.

    Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Саха (Якутия) в течение одного месяца со дня изготовления в мотивированном виде.

    Судья                                                             Н.И. Новикова