**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации  
  
21 июля 2017 года  
  
Якутский городской суд <адрес> в составе:   
  
Председательствующего судьи ФИО  
  
При секретаре ФИО   
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО к ИП ФИО о защите прав потребителя

**У С Т А Н О В И Л:**

ФИО обратилась в суд с исковым заявлением и указала в обоснование своих доводов, что ДД.ММ.ГГГГ заключила договор купли-продажи с ответчиком в отношении товара-холодильника-морозильника, модель Атлант ХМ-4421-080-N на сумму 35 490 рублей. Указанный холодильник был приобретен в кредит. На следующий день после покупки истица включила холодильник, но обнаружила недостаток, холодильник не охлаждал, а морозильник не морозил. После звонка в магазин продавец приняла заявку и сказала, что ДД.ММ.ГГГГ сотрудники приедут и заберут холодильник. Однако только ДД.ММ.ГГГГ приехал сотрудник сервисной компании и, осмотрев, его сказал, что вся причина в низком напряжении. В этот же день сын истицы приобрел стабилизатор, но и после этого холодильник не работал. ДД.ММ.ГГГГ приехали специалисты сервисной компании «Элком» и забрали холодильник. Через несколько дней позволили из сервисной компании и предложили оплатить ремонт. ДД.ММ.ГГГГ истица направила в адрес ответчика претензию в которой просила заменить холодильник на товар надлежащего качества, однако ей было отказано. В связи с изложенным истица просит - обязать ИП ФИО произвести замену товара - Холодильника - морозильника модель Атлант ХМ- 4421-080-N на товар надлежащего качества близкий по техническим характеристикам товару - Холодильника - морозильника модель Атлант ХМ- 4421-080-N, аналогичный товару - Холодильника - морозильника, модель Атлант ХМ- 4421-080-N с перерасчетом покупной цены приобретенного ФИО по договору купли - продажи ДД.ММ.ГГГГ. - Взыскать с ИП ФИО в пользу ФИО неустойку в сумме - 35 490 рублей. Взыскать с ИП ФИО в пользу ФИО компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей. Взыскать с ИП ФИО в пользу ФИО расходы по оплате услуг адвоката за составление искового заявления в сумме - 2500 рублей. Взыскать с ИП ФИО в пользу ФИО штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом.

В судебном заседании ФИО исковые требования поддержала в полном объеме.   
  
 Представитель ответчика ФИО в иске просила отказать, дополнительно суду пояснив, что при осмотре холодильник в сервисном центре было установлено, что выпаян заправочный кран компрессора, распаяна капиллярная трубка, на задней части корпуса присутствуют следы нагара от проведения сварочных работ, отсутствует хладагент. Указанные обстоятельства свидетельствовали о том, что потребитель сам проводил ремонт, в связи с чем провести гарантийные ремонт не представилось возможным.   
  
Представитель ООО «Сервисная компания «Элком» ФИО в иске просил отказать, дополнительно суду пояснив, что при осмотр холодильника выявились следы ремонта, в связи чем проводить гарантийный ремонт не представилось возможным.   
  
Выслушав явившиеся стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
 В соответствии со ст. [13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#VkbDcoQcFPmp) ч.ч.1,4 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель. продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.  
  
В соответствии со ст.[492 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-492/?marker=fdoctlaw) по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.  
  
В соответствии со ст.[477 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-477/?marker=fdoctlaw) и п.6 ст.[5](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#axupUnfc3dlO) Закона «О защите прав потребителей» изготовитель вправе устанавливать на товар гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре недостатка изготовитель (продавец) обязан удовлетворить требования потребителя, установленные ст. 18 и 19 Закона.  
  
В силу ст. [18](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#PVHp51g3HjUJ) Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, если оно не было оговорено продавцом, вправе по своему выбору потребовать замены на товар этой же марки (модели, артикула), другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы, а также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю, вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Указанное право возникает у покупателя только в случае продажи ему товара ненадлежащее качества.

По смыслу Закона РФ «О защите прав потребителей» под товаром ненадлежащего качества понимается товар, имеющий недостатки или существенные недостатки. Под недостатком товара понимается несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.  
  
В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В соответствии с ч.2 ст. [18](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#PVHp51g3HjUJ) Закона «О защите прав потребителей» требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю,  
  
Согласно п. 12 перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров", холодильники относятся к технически сложным товарам.  
  
Согласно ст.[503 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-503/?marker=fdoctlaw) покупатель, которому продан товар, ненадлежащего качества, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата за товар денежной суммы.

Согласно п.5 ст. [18](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#PVHp51g3HjUJ) Закона «О защите прав потребителей» продавец обязан принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец обязан провести экспертизу товара за свой счет. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ Истцом в магазине " Х", расположенный по адресу: <адрес> ХМ -4421-080-N в кредит, общая сумма кредита 35 490,00 руб.  
  
Из пояснений истицы следует, что данный холодильник она приобрела для сына, сама она проживает в другом месте.

В конце мая 2016г. ФИО обратилась в магазин с жалобой на недостаток в работе холодильника, после чего она была направлена в авторизированный сервисный центр "Элком" на диагностику недостатка.

Из пояснений истицы и представителя ответчика следует, что впоследствии, неисправность в самом холодильнике выявлена не была, а было диагностировано низкое напряжение в сети и мастер рекомендовал истице приобрести стабилизатор.  
  
В октябре 2016г. ФИО. обратилась в магазин с просьбой транспортировки холодильника для ремонта в сервисный центр. 26.10.2016г. работником службы доставки магазина холодильник был доставлен с <адрес> авторизированный сервисный центр "Элком".  
  
29.11.2016г. в магазин поступило заявления истицы о том, что спустя месяц после покупки холодильник перестал работать, он сдан на гарантийный ремонт в сервисный центр. Истица просила заменить холодильник на другой на эту же сумму в связи с тем, что не хочет пользоваться холодильником после гарантийного ремонта.  
  
В замене товара ФИО. было отказано в связи с тем, что возврат холодильника возможен в случае его не ремонтопригодности либо нецелесообразности ремонта, в остальных случаях авторизированным сервисным центром производится гарантийный либо не гарантийный ремонт в зависимости от выявленной неисправности.  
  
На основании заявления ФИО в авторизированный сервисный центр "Элком" был направлен запрос о предоставлении информации по ремонту принадлежащего Истице холодильник  
  
В ответе на данный запрос авторизированный сервисный центр "Элком" сообщил, что при проверке; качества холодильника было выявлено следующее: выпаян заправочный клапан компрессора; распаяна капиллярная трубка; на задней части корпуса присутствуют следы нагара от проведения сварочных работ; отсутствует хладагент.  
  
В рамках настоящего гражданского дела судом была назначена экспертиза, производство которой было поручено Астраханской торгово-промышленной палате.  
  
Согласно экспертного заключения № электронный прибор имеет дефекты, связанные с недокомплектностью, поскольку отсутствует хладагент, имеются следы нагара от проведения сварных работ, имеются следы пайки (в области заправочного клапана компрессора, капиллярной трубки). Данные дефекты препятствуют работе холодильного оборудования, так как без хладагента невозможна эксплуатация объекта экспертизы и выполнением им основных потребительских функциональных свойств. Таким образом, на момент проведения экспертизы исследуемый объект находился в неработоспособном состоянии, то есть его невозможно использовать в соответствии с потребительскими свойствами товара. В ходе визуального осмотра не было выявлено следов неправильной эксплуатации, но выявлены следы проводимых ремонтных работ, выраженные в виде нестандартной пайки. Выявить время возникновения дефекта не представляется возможным.   
  
В судебном заседании эксперт ФИО суду пояснила, что если бы выявленные ею дефекты присутствовали при продаже, что холодильник бы не мог функционировать. При осмотре холодильника выявлены неквалифицированные ремонтные работы. Указанные дефекты не являются производственными дефектами. Основная причина, по которой холодильник в настоящее время невозможно использовать это нестандартная пайка и отсутствие хладагента (фреона).

Из пояснений истицы следует, что она только один раз (26.10.2016г.) сдавала холодильник в сервисный центр для его осмотра на предмет выявления недостатка. После осмотра сервисный центр выявил все недостатки и отказал в гарантийном ремонте. Как указано выше холодильник с момента его приобретения находился дома у сына, где истица не проживает. Исходя из изложенного, суд полагает возможным сделать вывод о том, что данный неквалифицированный ремонт был проведен не ответчиком.  
  
Так как истица в соответствии с ч. 1 ст. [18](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#PVHp51g3HjUJ) Закона «О защите прав потребителей» не обратилась в течение 15 дней к продавцу с отказом от исполнения договора купли- продажи в виду обнаружения в нем недостатков, то по истечению данного срока, требования истицы произвести замену товара с перерасчетом покупной цены подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности.

Спора о причинах возникновения недостатков (согласно п.5 ст. 18 Закона) между покупателем и продавцом не возникало. Согласно п.6 ст. [18](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#PVHp51g3HjUJ) Закона «О защите прав потребителей» - в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В заявлении от 29.11.2016г. истица указывает, что холодильник перестал работать спустя месяц с момента покупки, в заявлении от 24.01.2017г. в <адрес> так же указано, что холодильник работал, следовательно, данные утверждения ФИО доказывают, что установленные судебной товароведческой экспертизой дефекты в холодильнике возникли после передачи товара покупателю, вследствие действий третьих лиц. Таким образом, в соответствие с п. 6 ст. [18](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#PVHp51g3HjUJ) Закона «О защите прав потребителей» ответственность за данные недостатки продавец не несет.

Исходя из изложенных обстоятельств, у суда отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований ФИО в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.[194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw), ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

В иске ФИО отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Астраханский Областной суд в течение одного месяца.  
  
Судья: