Дело №

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской** Федерации

2015 г. г. Мирный PC (Я)

Мирнинский районный суд Республики Саха (Якутия) в составе председательствующего судьи Р., при секретаре Б., с участием представителя ТО Роспотребнадэора по PC (Я) в Мирнимском районе Д., заявителя С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТО Роспотребнадзора по PC (Я) в Мирнинском районе к « Банку» (ОАО) о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ТО Роспотребнадзора по PC (Я) в Мирнинском районе в интересах потребителя С., обратился в суд с иском к «Банк» (ОАО) в защиту прав потребителя. Требования мотивирует тем, что 00.00.14 года между С. и «Банк» (ОАО) было заключено кре­дитное соглашение № 00 от 00,00.2013 г. на сумму 330 700 рублей, с процентной ставкой 25,90 % годовых на срок 84 месяца. При этом истец уплатил банку сумму страховой премии 23 569,02 рублей за счет заемщика, за включение его в список застрахованных лиц к Договору страхования жизни и здоровья заем­щика, заключенного между Банком и страховой компанией ООО Страховая компания «Г.», суммы за обналичи­вание Банком кредита в размере 13131,31 рублей, согласно п. 1 договора, где, за получение заемщиком наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика, одновременно с полу­чением указанных денежных средств, он вносит платеж банку в размере 3.9 % от суммы кредита единовре­менно. Кроме того п. 2. договора, за внесение денежных средств на ТБС (СКС) через терминалы самооб­служивания Банка, последним взимается комиссия в размере 50 рублей за каждый платеж. Также согласно п. 3. договора, банк обязывает вносить платеж за зачисление банком денежных средств на ТБС заемщика, внесенных Заемщиком, либо третьим лицом за заемщика, в кассу банка, в размере 110 (сто десять) рублей. Таким образом, исходя из изложенного, фактически заемщиком был получен кредит по Договору в размере 300 000 рублей. По условиям Договора банк застраховал жизнь и здоровье Заемщика, принудительно вы­ступив страхователем и выгодоприобретателем по договору страхования, заключенному с ООО Страховая компания «Г». Согласно пункта 4. кредитного договора, заемщик вправе самостоятельно определиться в вопросе о необходимости страхования, а также выборе объекта личного страхования (жизни, здоровья, трудоспособности и т.д.), в том числе и выборе страховой компании и заключения с ней договора страхования.

Кроме того, за пополнение ТБС СКС заемщика денежными средствами через кассу Банка было взыскано 110 руб., за получение справок по счетам клиента, с заемщика взыскана комиссия в размере 100 рублей.

Считает действия банка незаконными и полагает ему должны возвратить сумму неосновательного обо­гащения в размере 50 000 рублей, из них: переплата по процентам, комиссия за прием наличных средств через терминалы банка, комиссия за пополнение ТБС СКС заемщика денеж­ными средствами через кассу Банка , за получение справок по счетам клиента в сумме.

Кроме этого, он не обладая познаниями в сфере финансов и банковской деятельности обратился за ока­занием консультационных услуг в ООО «А), в том числе за проведением расчетов процентов по вышеуказанному кредитному договору. Согласно Акту № 00 от 00.00.2014 года стоимость услуг составила 5000 рублей. Вследствие незаконных действий Банком ему причинены нравственные и физические страдания связанные с потерей денежных средств, потерей времени, вынужденного обращения в различные организации в целях восстановления нарушенного права потребителя. В этой связи потребитель С. оценивает размер компенсации морального вреда в размере 10000 рублей.

Представитель истца - ТО Роспотребнадзора по PC (Я) в Мирнинском районе Д. и заявитель С. в судебном заседании исковые требования поддержали и просили их удовлетворить по осно­ваниям изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика «Банк» (ОАО) в судебное заседание не явился, извещен своевременно и надлежащим образом, просил суд рассмотреть дело без его участия, с иском не согласился, считает, в его удовлетворении следует отказать.

Выслушав лиц явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела, суд считает требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ, банк, по кредитному договору обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик в свою очередь обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее. В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме слу­чаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422

**ГК РФ).**

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" ИСПОЛНИТСЛЬ обязан Своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую воз­можность их правильного выбора. Информация об услугах в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения услуг.

Порядок предоставления кредита регламентирован утвержденным 31.08.1998 г. Центральным банком РФ Положением "О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)" № 54-П, при этом данное Положение не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита.

В соответствии со ст. 1 Гражданского кодекса РФ граждане (физические лица) и юридические лица при­обретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в уста­новлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих зако­нодательству условий договора.

В соответствии с ч. 2 ст. 16 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

В соответствие со ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) уплачиваемую другой стороной (страхователем), вы­платить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного) в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иною предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лнцу, в пользу которой заключен договор (пункт 1).

На основании ст. 940 ГК РФ договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора страхования, за исключением договора обя­зательного страхования. Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (п. 2 ст. 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страховой) полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных в абзаце первом настоящего пункта документов. Страховщик при за­ключении договора страхования вправе применять разработанные им или объединением страховщиков стандартные формы договора (страхового полиса) по отдельным видам страхования.

Согласно п. 2 ст. 935 ГК РФ, обязанность страховать свою жизнь и здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В судебном заседании установлено, что между потребителем С. и ответчиком ОАО "Банк" было заключено кредитное соглашение *№* 000000 00.00.2013 г. на сумму 330 700 рублей, с процентной ставкой 25,90 % годовых на срок 84 месяца.

Согласно п. 1.1.4. кредитного соглашения, за получение заемщиком наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с текущего банковского счета заемщика, одновременно с получением ука­занных денежных средств, последний вносит платеж банку в размере 3,9 % от суммы кредита единовременно.

Из представленных истцом платежных документов следует, что истец оплатил банку 13131,31 руб. за по­лучение наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с текущего банковского счета.

Включение в кредитный договор условий об обязательном внесении платежей за получение заемщиком денежных средств через кассу банка нарушает права 'заемщика на свободный выбор услуги банка - заклю­чение кредитного договора, возлагает на заемщика дополнительную обязанность по уплате вознаграждения, не предусмотренного для данного вида договора. При этом условия договора, ущемляющие права потреби­телей по сравнению с правилами, установленными законами и иными правовыми актами РФ в области за­щиты прав потребителей, признаются недействительными.

Действия банка по обслуживанию кредита не являются самостоятельной банковской услугой.

При таких обстоятельствах, оценивая представленные доказательства, суд приходит к выводу о том. что в судебном заседании достоверно установлено, что ответчиком в нарушение действующего законодательства с истца необоснованно были удержаны указанные выше платежи в размере 13131.31 руб. за получение на­личных денежных средств.

Учитывая, что стороной ответчика не представлено суду каких-либо доказательств, подтверждающих возможность альтернативного получения и внесения денежных средств минуя кассу банка (банкоматы) и не уплачивая указанные платежи, суд приходит к выводу о необходимости признания недействительными ус­ловий кредитного договора, возлагающих на заемщика обязанность вносить платежи за получение заемщиком денежных средств через кассу банка банкоматы). а также о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца денежных сумм, незаконно удержанных в качестве таких платежей.

Суд считает, что включение в кредитный договор условия о взимания единовременной комиссии за выдачу кредита противоречат положениям Гражданского кодекса РФ. Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности", нарушают права потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию 13131,3 i руб.. уплаченные в счет комис­сии за получение заемных денежных средств через кассу банка, а также уплаченные истцом комиссии за прием наличных денежных средств через терминалы банка в сумме 800 руб.. комиссии за пополнение ТВС'СКС заемщика через кассу банка в сумме 110 руб.. оплата услуги за получение справок по счетам клиента В сумме 100 руб.

Между тем, требования о взыскании страховой премии в размере 23 569,02 руб. удовлетворению не под­лежат по следующим основаниям

Как следует из материалов дела, 00.00.2013 г. истец обратился в ОАО "Банк» и заполнил анкету, указав, что ему разъяснено право в счет обеспечения кредитных обязательств застраховать жизнь и здоровье в страховой компании по собственному выбору.

В поданном заявлении в "Банк" (ОАО) от 00.00.2013 года потребитель С. согласился, что в обеспечение исполнения обязательств по Кредитному договору, заключает договор страхования со страховой компанией ООО СК «Г.» и в связи с этим просит «Банк» оформить оферту и иные документы, необходимые для заключения договора страхования, а также проверить представленные сведения. В случае акцепта и выдачи кредита Банк перечисляет сумму страховой премии на банковский счет заемщика с последующим перечислением на расчетный счет страховой компании.

Таким образом, из материалов дела следует, ЧТО возможность получить кредитные денежные средства без заключения договора страхования у истца имелась, банком была предоставлена возможность выбора стра­ховых организаций. Имел возможность отказаться от заключения договора страхования и выбор страховых компаний. При заключении договора страхования ему был известен размер страховой премии, для страховой компании.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает нарушений прав потребителя и не считает, что получение кредита у ответчика было обусловлено заключением договора страхования с ООО СК «Г.». В связи с чем, в удовлетворении требований о взыскании страховой премии надлежит отказать.

Частью 1 ст. 395 ГК РФ предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Согласно представленному истцом расчету, произведенному исходя из количества дней просрочки и учетной ставки банковскою процента на момент подачи искового заявления (8,25%), размер суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1738 руб. 14 коп., суд считает не верным, так как сумма из которой должен быть произведен расчет, должна быть вычтена не присужденная сумма судом, то есть 36762,14 руб.

Поэтому согласно расчету должно быть взыскано (14141,31 х 8,25% /360 х 149 дней *~* 490,82 руб.) 490 руб. 82 коп.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потре­бителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области зашиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Статьей 151 ГК РФ предусмотрено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягаю­щими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмот­ренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедли­вости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоя­тельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд исходя из материалов дела, принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, требования разумности и справедливости, имущественное положение ответчика, считает необ­ходимым определить размер компенсации морального вреда в размере 1000 руб., подлежащий взысканию в пользу истца с ответчика.

В соответствии со ст. 48 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, преду­смотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

При определении суммы, подлежащей взысканию в счет оплаты за консультационные услуги ООО «А.», суд исходит из того, что расходы в сумме 5000 рублей являются обоснованными и под­тверждаются квитанцией к приходному кассовому ордеру № 00 от 00.00.2014 г.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, в сумме 400 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования в защиту прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать с «Банк» (ОАО) в пользу потребителя С, уплаченные им по кредитному соглашению платежи за получение наличных денежных средств в сумме 13131 руб. 31 коп., 'убытки в связи с оплатой комиссии за прием наличных денежных средств через терминалы банка в сумме 800 руб.. убытки в связи с оплатой комиссии за пополнение ТБС/СКС заемщика через кассу банка в сумме 110 руб., убытки в связи с оплатой услуги за получение справок по счетам клиента в суме 100 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 490 руб. 82 коп., убытки в связи с оплатой консультационных услуг а сумме 5000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб. Всего взыскать 20 632, 13 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Саха через Мирнинский районный суд Республики Саха (Якутия) в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 07 февраля 2015 г.

Председательствующий