28/2016

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Якутск                                     15.03.2016 г.

Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Алексеевой Н.М. при секретаре Кривогорницыной М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_ к ООО «Эй. Ви. Холидей» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л :

Истица обратилась в суд с иском к ответчику, указывая на нарушение ее прав как потребителя.

В судебном заседании представитель истицы \_\_\_\_\_\_\_\_\_ исковые требования уменьшила, просит взыскать с ответчика неустойку в размере \_\_\_ руб., \_\_\_ руб. в счет компенсации морального вреда, штраф. При этом пояснила, что стороны заключили договор по приобретению отпускного сертификата. Истица пожелала его расторгнуть и вернуть свои деньги, которые были возвращены только после обращения в суд.

Представитель ответчика В.Т.С. иск не признала, мотивируя тем, что все претензии истицы были удовлетворены в добровольном порядке.

Суд, заслушав стороны, исследовав письменные доказательства, приходит к следующему.

Судом установлено, что \_\_\_\_.2015 стороны заключили договор услуг, по условиям которого ответчик обязался предоставить истице отпускной сертификат на ознакомительную программу «\_\_\_», гарантирующий размещение в апартаментах Клубных курортных комплексов, а истица – отплатить данные услуги в сумме \_\_\_ руб. в рассрочку.

Всего истица оплатила \_\_\_ руб., что стороны не оспаривают.

\_\_\_\_.2015 истица обратилась к ответчику с заявлением, где просила расторгнуть данный договор и вернуть ей уплаченные денежные средства.

Данное заявление удовлетворено ответчиком в части расторжения договора, возврат денежных средств не произведен, взамен предложено две недели отдыха в апартаментах (письмо от \_\_\_\_.2015).

Между тем отказ в возврате денежных средств противоречит ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее – закон) согласно которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Поскольку в нарушение ст. 56 ГПК РФ ответчик не представил доказательств несения таких расходов, суд приходит к выводу, что их не имеется, поэтому ответчик должен был возвратить денежные средства истицы после ее обращения.

Возврат произведен \_\_\_\_ 2016, т.е. после подачи иска в суд (платежное поручение на сумму \_\_\_ руб. от \_\_\_\_.2016).

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Из смысла данной статьи следует, что при удовлетворении требований истицы в данной части суд должен установить: имел место моральный вред (в данном случае нравственные страдания), возникли ли эти страдания из-за нарушения ответчиком прав истицы как потребителя, предусмотрены ли эти права законами и правовыми актами РФ, имеется ли вина ответчика.

В суде установлено, что ответчик удовлетворил требования истицы только после обращения в суд и по истечении трех месяцев с момента ее обращения к ответчику.

В связи с этим права истицы на своевременное, гарантированное законом получение причитающихся ей денежных средств были нарушены ответчиком. При этом моральные страдания истицы, испытываемые ею вследствие нарушения ее прав общеизвестны, не нуждаются в доказывании (ч.1 ст. 61 ГПК РФ).

Статья 307 ГК РФ определяет понятие обязательства и основания его возникновения. Так, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Обязательства по выплате истице денежных средств возникают из договора и закона о защите прав потребителей.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, в гражданском праве действует презумпция вины ответчика. Отсутствие вины в причинении морального вреда истице должен доказать ответчик. Учитывая, что осуществляемая ответчиком деятельность - предпринимательская деятельность, то он не будет возмещать истице моральный вред только в том случае, если докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

Доказательств невозможности своевременного перечисления денежных средств истице суду не представлено.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда (ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

С учетом требований разумности и справедливости, срока в течение которого истица лишена возможности на получение причитающихся ей денежных средств, взысканию подлежит \_\_\_ руб.

Поскольку ответчик выплатил истице \_\_\_ руб., то взысканию подлежит: \_\_\_ руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Данный штраф взыскивается судом с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

Учитывая, что требования истицы в досудебном порядке не были удовлетворены ответчиком, о чем свидетельствует ее претензия от \_\_\_\_.2016, штраф подлежит взысканию: \_\_\_ руб.

Вместе с тем при удовлетворении исковых требований одновременно в части штрафа и взыскания неустойки по п. 3 ст. 31, п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» ответчик фактически понес бы двойную ответственность за одно нарушение (невыполнение требований по возврату денег), что недопустимо в соответствии с общеправовым прицепом, гласящим, что никто не может нести ответственность дважды за одно и то же деяние.

Кроме того, данные нормы предусматривают возможность взыскания неустойки в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков, чего в данном случае не имеется.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства взыскивается государственная пошлина.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Эй. Ви. Холидей» в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_ руб. в счет компенсации морального вреда и \_\_\_ руб. штрафа.

Взыскать с ООО «Эй. Ви. Холидей» в доход государства государственную пошлину в сумме \_\_\_ руб.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Верховный суд Республики Саха (Якутия) через Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме

Судья                     Н.М. Алексеева