

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Якутск

. 2016 года

Мировой судья по судебному участку № 461 города Якутска Республики Саха (Якутия) Федорова Н.М., с участием представителя исфца Покровской А.П., представителя ответчика К при секретаре Алексеевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Общественной организации «Общество защиты прав потребителей города Якутска «Потребитель жилищных и коммунальных услуг» в интересах Фс\_ ^ , .к Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «А > о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ !

Общественная организация «Общество защиты прав потребителей города Якутска «Потребитель жилищных и коммунальных услуг» обратилась в суд в защиту интересов Ф< . \_ - с иском к ответчику ООО УК «А о защите прав потребителя. В обоснование иска указано, что Фс. . j является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: город Якутск; улица П\_ , , дом , квартира . . Управление данным многоквартирным домом осуществляет ООО УК «А. )». На этаже указанного жилого дома три квартиры были объединены в одну, для обогрева которых собственник квартир установили для обогрева индивидуальный газовый котел. Четыре стояка отопления, проходящие через квартиру истца были обрезаны работниками ООО УК «А. \_ > и заварены «кольцом» без стравливающего воздух клапана (кран Маевского), в результате чего, была нарушена систем^ отопления многоквартирного дома, и нижерасположенные квартиры, включая квартиру) истца, остались без возможности своевременного удаления воздуха в системе при ее запуске. Вступившим в законную силу заочным решением мирового судьи судебного участка № 45 гор. Якутска РС (Я) от 30 мая 2014 года, на ответчика была возложена обязанность привести в срок до 01 сентября 2014 года систему отопления: жилого многоквартирного дома по адресу: город Якутск, улица П , дом , в прежнее состояние. Однако до настоящего времени решение суда не исполнено, система отопления в прежнее состояние Ответчиком не приведена. С началом отопительного сезона тепло в квартире истца отсутствовало, то есть ответчиком не была обеспечена готовность системы к запуску тепла, не фбеспечено надлежащее содержание общего имущества в доме. Неоднократные обращения истца к ответчику с письменными заявлениями результата не дали. В связи с чем, Общественная организация «Общество защиты прав потребителей города Якутска «Потребитель жилищных и коммунальных услуг» для защиты прав и законных интересов потребителя Ф ..^^аб^^щатилась в суд с соответствующим исковым заявлением, в котором просят суд шь^к^^Ч^оЙетчика ООО УК «А > убытки в виде платы за техническое обс^Ши^анейей платы за отопление в общей сумме 37 790,96 руб., не)с?гойку в размере 28 710.24 руб.. компенсацию морального\_вреда в размере 3 000 руб.], а также Щ^раф в размере 50 %-ф: суммы, присужденной судом, за несоблюдение в добровольном!§<^яда#су;|^r&ётвор\$Й1|я требований потребителя, штраф в размере 50% от суммы юыскЩшо! о штрафа в пользу Общества защиты прав потребителей города Якутска «Потребитель -жи.пшипл'х/ и коммунальных услуг». . Г я'

Определением мирового судьи от 28 апреля 2016 года к'участию^&^де,гв-качестве органа, дающего заключение, в порядке ч. 2 ст. 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия).

В судебном заседании истец Фс ^ г. не присутствовала, ее представитель Покровская А.П. требования, изложенные в исковом ^заявлении, полностью поддержала, просила суд удовлетворить исковые требования.

Представитель ответчика ООО УК «А \_» К в судебном заседании против иска возражал, в обоснование своих возражений ссылаясь на доводы, аналогичные доводам, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление. Просил суд отказать в удовлетворении исковых, требований.

Представитель Управления Роспотребнадзора I по Республике Саха (Якутия) по доверенности Ш\ дала суду заключение о том, что исковые требования истца являются законными и обоснованными, а потому подлежащими удовлетворению.

Заслушав пояснения представителей сторон, заключение государственного органа, изучив материалы дела, суд приходит к следующему. |

Судом установлено, что истец Ф< , является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: город Якутск^ улица П , квартира , что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 14-ААI от .2011 года.

Управляющей компанией жилого дома, расположенного по адресу: город Якутск, улица П ,, дом , является ООО УК «А >|

Истцом производится оплата жилищно-коммунальных услуг, в том числе плата за техническое обслуживание и отопление.

Согласно ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В соответствии с ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая компания) по заданию другой стороны (собственников помещений; в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонт<sup>1</sup>/ общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу ч. 2,3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание^б^цето И1\$ущества в данном доме и качество которых должно соответствовать *m\$Ц\$&\$ям*: -технических регламентов и установленных Правительством Российской Федераций п^авил-,родержания общего имущества в многоквартирном доме, за предостав; *afφ*-коммуiа;ii>ных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного | дома, кр\$\$ствр\_ которых должно соответствовать требованиям установленных *ПравШельсг1\6^^cc^E^Ш\φ^Д\$φ^u* правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в много квартирных домах нежилых домах. ^4'- и >AI .,у '

В соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации N 354 от 06.05.2011 года (далее - Правила предоставления коммунальных услуг), «внутридомовые инженерные системы» - являющиеся общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме

инженерные коммуникации (сети), механическое, электрическое, унитарно-техническое и иное оборудование, предназначенные для подачи коммунальных ресурсов от централизованных сетей инженерно-технического обеспечения до внутриквартирного оборудования, а также для производства и предоставления исполнителем коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению (при отсутствии централизованных теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения); «потребитель» - лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги; «исполнитель» - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Согласно ст. 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», исполнитель обязан оказывать потребителю услугу, качество которой должно соответствовать договору. Если стандартами предусмотрены обязательные требования к качеству услуги, исполнитель обязан оказывать услугу, соответствующую этим требованиям.

В соответствии с п. 31 Правил предоставления коммунальных услуг исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг; самостоятельно или с привлечением других лиц осуществлять техническое обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги потребителю, если иное не установлено в соответствии с пунктом 20 настоящих Правил.

Согласно п. 33 указанных выше Правил, потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества, а также требовать от исполнителя возмещения убытков и вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, а также морального вреда в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 98 Правил при предоставлении в расчетном периоде потребителю в жилом или нежилом помещении или на общедомовые нужды в многоквартирном доме коммунальной услуги ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, а также при перерывах в предоставлении коммунальной услуги для проведения ремонтных и профилактических работ в пределах установленной продолжительности перерывов размер платы за такую коммунальную услугу за расчетный период подлежит уменьшению вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги.

Согласно п. 150 Правил исполнитель, допустивший нарушение качества предоставления коммунальной услуги вследствие предоставления коммунальной услуги ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, обязан произвести в пользу потребителя перерасчет размера платы за такую коммунальную услугу в сторону ее уменьшения вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги.

При этом потребитель вправе требовать с исполнителя уплаты неустоек (штрафов, пеней) в размере, указанном в Законе Российской Федерации «О защите прав потребителей», в случаях, указанных в п. 157 Правил.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации N 491 от 13.08.2006, установлено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав

потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в частности, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

В силу пункта 42 Правил управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В силу п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что неисполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии с п. 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях. Труба отопительной системы, находящаяся в квартире истицы являясь неразрывной частью всей системы отопления дома, проводит тепло не только в квартиру истца, но и во все жилые помещения дома и относится к общему имуществу, следовательно, обязанность по их обслуживанию несет обслуживающая организация. Система отопления, в том числе радиаторы и трубы внутри квартиры, как единое инженерно-техническое сооружение находится в ведении и обслуживании исполнителя услуг, т.е. специализированной обслуживающей организации. Собственник квартиры является потребителем услуг, не обладает специальными техническими познаниями, чтобы самостоятельно установить неисправность технического оборудования и своевременно устранить неисправности. Потребитель ежемесячно производит оплату за техническое обслуживание системы отопления. Согласно разделу 2, п. 2.1, 2.1.2, 2.1.1, 5.2.12 Постановления Госстроя России от 27.09.2003 N 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу заочным решением мирового судьи судебного участка № 45 гор. Якутска РС (Я), исполнявшего обязанности мирового судьи судебного участка № 46 гор. Якутска, от 30 мая 2014 года удовлетворен иск Общества защиты прав потребителей города Якутска «Потребитель жилищных и коммунальных услуг» в интересах ф. . . , суд обязал отв. ехаика ООО УК «А > привести систему отопления жилого многоквартирного г^т|1@1вдЭ^£' город Якутск, улица П . дом , в прежнее состояние. Судом айё'ЛЯ^ионной^инсТанции было установлено, что работа по переоборудованию сиски^^он^тЩ- -прс?хо-Дящей через квартиру Ф .., была выполнена работниками? .ООО УК «А >> в нарушение Правил содержания общего имущества в многоств^ти^ном':йме, ООО УК «А. > несет ответственность за надлежащее содержание^о^егОсГимущётва^^ого многоквартирного дома № по улице П; . города Якутска^.обязано'обеспечивать надлежащее состояние внутридомовой системы отопления, обеспечивать готовность системы к подаче отопления в квартиры, но в нарушение технич%©к^5у;:^реiаментa эта обязанность не исполнена, в отсутствие разрешения органа местного самоуправления на переустройство системы отопления, управляющая компания поручила своим работникам обрезать стояки отопления на уровне десятого этажа с нарушением циркуляции, оставив нижерасположенные квартиры без возможности своевременного удаления воздуха из системы отопления.

С учетом положений ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данное обстоятельство не доказывается вновь и не подлежит оспариванию при рассмотрении настоящего гражданского дела.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика не отрицал факт неисполнения указанного решения суда.

В связи с чем, когда имеется вступившее в законную силу решение суда, неисполнение его противоречит закону, а убытки потребителя подлежат возмещению.

В обоснование своих возражений представитель ответчика ссылался на то, что в настоящее время у управляющей компании отсутствует возможность исполнить решение суда. Сторона истца сама препятствует исполнению решения суда, отказываясь впускать в свою квартиру представителей управляющей компании, проблему невозможно решить приведением системы отопления жилого дома в прежнее состояние, для восстановления температурного режима и обеспечения нормального теплоснабжения в квартире истца необходима установка кранов для развоздушивания.

Указанные доводы не могут быть приняты во внимание судом, поскольку по существу сводятся к вопросу исполнения решения суда. Доказательств того, что ответчик ООО УК «А. \_» воспользовавшись своим правом, обращался в суд с заявлением: об изменении способа и порядка исполнения решения суда, не представлено.

По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

В современном российском праве принцип состязательности судопроизводства закреплен в ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, а также в ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей осуществление правосудия по гражданским делам на основе состязательности и равноправия сторон.

Правовое содержание принципа состязательности раскрывается в целом ряде норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся доказательственной деятельности сторон, а также иной деятельности, связанной с реализацией своих процессуальных прав. Закон предоставляет сторонам возможность состязаться в ходе рассмотрения дела, доказывая обоснованность своих требований и возражений, приводя доводы в подтверждение правильности своей правовой позиции, высказывая мнение, заявляя ходатайства по всем возникающим в ходе рассмотрения дела юридическим вопросам: (ст. ст. 35, 56, 190 и др. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. В частности, судья должен убедиться, что сторона доказать свою позицию, доказательств, находящихся в ее распоряжении, непредставление их суду, позволяет суду обосновывать свои выводы доказательствами, представленными другой стороной.

Применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела истца представила суду письменные доказательства, соответствующие принципам относимости и допустимости доказательств, подтверждающих ее правовую позицию по делу. Напротив, ответчик не представил суду доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение обязанностей по обеспечению нормальной работы внутридомовой системы отопления, а также обеспечение готовности системы отопления к подаче тепла в квартиру истца.

При таких обстоятельствах, суд соглашается с заключением государственного органа Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и

благополучия человека по Республике Саха (Якутия) о нарушении прав истца как потребителя бездействием ответчика.

Учитывая изложенное и оценивая представленные суду доказательства в их совокупности, в соответствии с правилами, установленными ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что требования Общественной организации «Общество защиты прав потребителей города Якутска «Потребитель жилищных и коммунальных услуг» в интересах фг „ к Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «А ^» о защите прав потребителя, являются законными, обоснованными, а потому подлежащими удовлетворению.

Согласно представленным суду счетам-квитанциям размер платы за отопление и техническое обслуживание составил общую сумму в размере 37 790,96 руб. Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Ответчиком суду, в нарушение положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в обоснование возражений какого-либо иного расчета не представлено.

В соответствии со ст. 30 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания /слуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи ловых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения заботы (о-кайшШ'услу! и). а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, ^цЦ^§Шви^/в, том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполни гелем в день добровольного удовлетворения такого требования или з л^йтзынееенейя судеГи юго решения, если требование потребителя добровольно удовлетворение было.- \* ~%

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установле^ факт: наруТпения -прав Ф\ • как потребителя, суд приходит к выводу о %цп^ш\дЪжвъаниц/фя взыскания с ответчика неустойки за просрочку исполнения сних о%здтельств: ^

Стороной истца заявлены требования о взыскании неустойкй^&фаэмере 23"710,24 руб.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, во которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм}- а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на оснований ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Размер неустойки представителем ответчика не оспаривался, оснований для снижения размера неустойки судом не установлено, о наличии таких оснований ответчик суду не заявлял и не представлял доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию неустойка в пределах заявленных истцом требований, то есть в размере 28 710,24 руб.

Статья 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» устанавливает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

По мнению суда, требования о взыскании компенсации морального вреда в данном случае являются обоснованными, поскольку ответчиком были нарушены права истца как потребителя, вынудили истца обратиться в суд за защитой своего нарушенного права.

При таких обстоятельствах, Ф. имеет право на имущественную компенсацию морального вреда, размер которой следует определить с учетом обстоятельств дела, степени вины ответчика в нарушении ее права, причиненных нравственных страданий, требований разумности и справедливости в сумме 1 000 руб.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел, по спорам о защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика помимо штрафа независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 17 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей»).

Размер штрафа определяется п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», в соответствии с которым, при нарушении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают иные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются также иным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Внимание судом факта ненадлежащего исполнения ответчиком, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа за нарушение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» размер штрафа составляет сумму убытков в размере 37 700,96 руб., неустойка в размере 28 710,24 руб., также компенсация морального вреда в сумме 1 000 руб., всего: 67 411,20 руб. Соответственно размер штрафа составит 33 750,60 руб., из которых в пользу ответчика подлежит взысканию штраф в размере 16 875,30 руб., в пользу

Общества защиты прав потребителей города Якутска «Потребитель жилищных и коммунальных услуг» в размере 16 875,30 руб.

Поскольку в силу Закона «О защите прав потребителей» и Налогового кодекса Российской Федерации истец была освобождена от уплаты государственной пошлины при подаче иска, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета Городского округа «город Якутск» в размере 1 333,73 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

иск Общественной организации «Общество защиты прав потребителей города Якутска «Потребитель жилищных и коммунальных услуг» в интересах Ф-  
( ) - удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «А. . .» в пользу Ф. . . 1 убыт.:<и в размере 37 790,96 руб., неустойку в размере 28 710,24 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 16 875,30 руб., всего: 84 376 (восемьдесят четыре тысячи триста семьдесят шесть) рублей 50 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «А. . .» в пользу Общественной организации «Общество защиты прав потребителей города Якутска «Потребитель жилищных и коммунальных услуг» штраф в размере 16 875 (шестнадцать тысяч восемьсот семьдесят пять) рублей 30 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «А: . . .» государственную пошлину в местный бюджет в размере 1 333 (одна тысяча триста тридцать три) рубля 73 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, то есть с 17 мая 2016 года.

Мировой судья

п/п

Н.М. Федорова

КОПИЯ ВЕРНА: Д"!"^!:"

Мировой судья /о

Н.М. Федорова

Секретарь

ы

"

А.А. Алексеева

