

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Якутск

05 мая 2016 года

Мировой судья по судебному участку № 46 города Якутска Республики Саха (Якутия) Ф. . . . , с участием истца К. представителя ответчика К, при секретаре Герасимовой С.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению К " к Публичному акционерному обществу «В.» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

К обратилась в суд с иском к ПАО «В» о защите прав потребителя, указывая, что 23 декабря 2015 года приобрела в салоне-магазине ПАО «В.» сотовый телефон «ZTE Blade L4» стоимостью 2 990 руб. В процессе эксплуатации в телефоне появились недостатки, при установке программ телефон завис, не реагировал на кнопку выключения. 25 декабря 2015 года истец обратилась в офис ответчика с претензией о замене товара на аналогичный. В связи с обращением истца к ответчику, телефон был принят ответчиком на проведение проверки качества. 03 января 2016 года телефон был возвращен истцу, поскольку заявленные истцом недостатки не подтвердились. В тот же день телефон вновь завис и перестал реагировать на нажатие "опки включения/выключения. 04 января 2016 года, в связи с обращением истца к ответчику с претензией о замену, товара на аналогичный, телефон был принят ответчиком на проведение проверки качества. 19 февраля 2016 года истцу позвонили и сообщили, что дефекты, заявленные истцом, подтвердились, и телефон был отремонтирован. В связи с нарушением ответчиком сроков проведения проверки качества, 20 февраля 2016 года истцом в адрес ответчика направлена претензия об отказе в получении телефона. До настоящего времени ответчиком не произведена ни замена товара на аналогичный товар надлежащего качества, ни возврат денежных средств, уплаченных за товар. Кроме того, поскольку сотовый телефон был приобретен по акции с подключением услуг связи ПАО «В.» на срок 6 месяцев на сумму 2 715 руб., истцом были понесены убытки, так как услуга была оплачена в полном объеме при приобретении сотового телефона, однако фактически данным тарифным планом она не пользовалась. Требование истца возратить денежные средства, уплаченные в счет оплаты услуг ПАО «В.», также осталось без ответа. В связи с чем, истец была вынуждена обратиться за защитой своих нарушенных прав и охраняемых законом интересов в суд с соответствующим иском заявлением, в котором, с учетом уточнения в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просит взыскать с ответчика стоимость сотового телефона в размере 2 990 руб., убытки в размере, ^#§§^6., неустойку за просрочку в удовлетворении требований потребителя в ^a^i^pe^%^^^ф^омптсацаю морального вреда в размере 5 000 руб., а также штраф в^шмерё 50 % от присужденной судом суммы за несоблюдение в добровольном поря^e/ удовлетворения требований потребителя. |' s' Щ \ §

Определением мирового судьи от 13 апреля 20Щ.рода к^участию в- деле в качестве органа, дающего заключение, в порядке ч. 2 ст. 47 Граждане\ого п v: есуального кодекса Российской Федерации привлечено Управление Федеральной сл\жбы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РеспЧ!бЛйкБ7С^a\ (5^утия).

В судебном заседании истец К, требования^' изложенные в исковом заявлении, с учетом их уточнения поддержала полностью, просила суд удовлетворить иск.

Представитель ответчика ПАО «В _____» требования истца в части взыскания неустойки, компенсации морального вреда и штрафа не признала, пояснив, что сторона ответчика согласна возратить истцу стоимость сотового телефона, а также понесенные ею убытки, однако истец не предоставила им расчетный счет для перечисления денежных сумм, поскольку телефон был куплен по банковской карте. После отказа от получения сотового телефона, требование о возврате денежных средств, уплаченных за товар, истцом не заявлялось. Кроме того, компания не могла исполнить требование истца о замене товара, поскольку на тот момент в продаже отсутствовал аналогичный товар. В районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям требование потребителя о замене товара, в случае отсутствия у продавца необходимого для замены товара на день предъявления указанного требования, подлежит удовлетворению по его заявлению в срок, необходимый для очередной доставки соответствующего товара в эти районы. В связи с чем, просила суд отказать в удовлетворении требований в части взыскания неустойки, компенсации морального вреда, а также штрафа.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Республике Саха (Якутия) по доверенности А _____ пояснил, что ПАО «В: _____» были нарушены сроки замены товара на аналогичный - 7 дней, а также сроки проведения проверки качества - 20 дней. Поскольку ПАО «В _____», не вручило в установленный срок акт проверки качества, а требования потребителя о замене товара на товар надлежащего качества и возмещении убытков не были удовлетворены ответчиком в установленный срок, ни одного ответа на претензию не было предоставлено, доводы истца о нарушении ее прав как потребителя находят свое подтверждение. В связи с чем, полагал, что исковые требования истца являются законными и обоснованными]!, а потому подлежащими удовлетворению.

Заслушав пояснения истца, представителя ответчика, заключение государственного органа, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Правоотношения между сторонами регулируются Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно требованию ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

В соответствии со ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели и артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного **ШШещежЫ**^

убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с абзацем 8 п. 1 ст. 18 указанного Закона в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

При этом потребитель вправе потребовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, относится к технически сложным товарам.

Из изложенного следует, что телефон торговой марки «ZTE Blade L4» относится к технически сложным товарам.

Под недостатком товара (работы, услуги) понимается несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию. Под существенным недостатком товара (работы, услуги) понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени/ или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Согласно п. 1 ст. 21 Закона в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

Если у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в момент предъявления/

требования отсутствует необходимый для замены товар, замена должна быть проведена в течение месяца со дня предъявления такого требования.

В районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях требование потребителя о замене товара подлежит удовлетворению по его заявлению в срок, необходимый для очередной доставки соответствующего товара в эти районы, в случае отсутствия у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) необходимого для замены товара на день предъявления указанного требования.

Если для замены товара требуется более семи дней, по требованию потребителя продавец (изготовитель либо уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель) в течение трех дней со дня предъявления требования о замене товара обязан безвозмездно предоставить потребителю во временное пользование на период замены товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив его доставку за свой счет. Это правило не распространяется на товары, перечень которых определяется в соответствии с пунктом 2 статьи 20 настоящего Закона.

По смыслу приведенных выше положений закона на продавца возложена обязанность произвести замену товара ненадлежащего качества и, в случае, отсутствия необходимого для замены товара, предоставить потребителю безвозмездно во временное пользование на период замены товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами.

В соответствии с п. 28 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 N 55, продавец или организация, выполняющая функции продавца на основании договора с ним, обязаны принять товар ненадлежащего качества у покупателя, а в случае необходимости провести проверку качества товара. Покупатель вправе участвовать в проверке качества товара. При возникновении спора о причинах появления недостатков товара продавец или организация, выполняющая функции продавца на основании договора с ним, обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Покупатель вправе оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Согласно п. 29 Правил сроки удовлетворения продавцом требований покупателя, а также ответственность за нарушение этих сроков определяются в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В силу п. 2 ст. 23 Закона о защите прав потребителей в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные ст. ст. 20 - 22 этого Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные ст. 18 этого же Закона, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Таким образом, нарушение продавцом сроков удовлетворения требования потребителя о замене товара, является самостоятельным основанием: для предъявления потребителем требований об отказе от исполнения договора купли-продажи и о возврате уплаченной за товар денежной суммы. Предъявление таких требований законом не обусловлено ни существенностью недостатков, ни невозможностью использования товара по назначению, ни установлением вины продавца в причинах нарушения, сроков обмена

ТОВАРА

SAX «V» X

Из материалов дела следует и судом установлено, что ДЗ\оДёкабд)я Ж5 -/©да истец К, приобрела в салоне-магазине ПАО «В. 7*/ » сотовый теле(|ён^ «ZTE Blade L4» стоимостью 2 990 руб. по акции с подключением тарифного плана -;Вес за 450» на срок 6 месяцев с уплатой стоимости услуг связи в размере;2 715 "руб. |

Обязательства по уплате стоимости за товар, а также не. оплате услуг связи истцом исполнены в полном объеме. \ '/ ^ ч / \ \$

о н о

В процессе эксплуатации в гарантийный период в телефоне появились недостатки, при установке программ телефон завис, перестал реагировать на нажатие кнопки включения/выключения.

25 декабря 2015 года вышеуказанный телефон был передан ответчику ПАО «В- > на проведение проверки качества, что подтверждается заявлением покупателя от 25 декабря 2015 года.

03 января 2016 года сотовый телефон был возвращен истцу, поскольку заявленные истцом недостатки не подтвердились.

В тот же день телефон вновь завис и перестал реагировать на нажатие кнопки включения/выключения.

04 января 2016 года, в связи с обращением истца к ответчику с претензией о замене товара на аналогичный, телефон был вновь принят ответчиком, что подтверждается заявлением истца от 04 января 2016 года, а также актом приема-передачи оборудования на возврат от 04 января 2016 года.

Вместе с тем требование потребителя о замене товара на аналогичный товар надлежащего качества в установленный срок ответчиком не удовлетворено.

20 февраля 2016 года истец обратилась с заявлением об отказе в получении сотового телефона после проведения ремонта.

31 марта 2016 года истец обратилась к ответчику с заявлением об отказе от услуги связи - тарифного плана «Все за 450», в котором просила заблокировать сим-карту, а также вернуть часть неиспользованных в полном объеме денежных средств, уплаченных за услуги связи.

Однако, как следует из материалов дела, требования потребителя о замене товара на аналогичный товар надлежащего качества, о возврате денежных средств, уплаченных в счет оплаты услуг связи, ответчиком до настоящего времени не удовлетворены.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что действиями ответчика нарушены требования ст. 21 Закона «О защите прав потребителей» в связи с нарушением срока проверки качества товара, а также срока замены товара, что является самостоятельным основанием для предъявления потребителем требований об отказе от исполнения договора купли-продажи и о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

При таких обстоятельствах, суд соглашается с заюжением государственного органа Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия) о нарушении прав истца как потребителя действиями ответчика.

Учитывая изложенное, оценивая представленные суду доказательства в их совокупности, в соответствии с правилами, установленными ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что требование потребителя о замене товара на товар надлежащего качества, в нарушение требований ст. 21 Закона «О защите прав потребителей», в течение семи дней со дня предъявления соответствующего требования ответчиком не были удовлетворены, а срок проверки качества товара, в нарушение требований ст. 21 Закона «О защите прав потребителей» превышен, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика суммы уплаченной за товар в размере 2 990 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

» л ш ю г >

Как было указано выше в силу п. 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать замены на товар этой/же марки Или отказаться от исполнения договора купли - продажи и испробовать-з.озифата.- уплаченной за товар денежной суммы, при этом потребитель также вправе-требовать потного возмещения причиненных ему убытков.

| - 3

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, **Шш** законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в ме^|м^Щмере^.#:

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В судебном заседании истец пояснила, что вместе с сотовым телефоном ею по акции была приобретена услуга - подключен тариф «Все за 450» на срок 6 месяцев стоимостью 2 715 руб. При обнаружении в телефоне недостатков, она обратилась к ответчику и сдала телефон для проверки качества, в связи с чем, не могла воспользоваться услугой связи в полном объеме.

Таким образом, поскольку ответчиком были нарушены сроки проверки качества телефона, истец понесла убытки в виде оплаты услуг связи в размере 1 350 руб., данная сумма также подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлен факт нарушения прав К. как потребителя, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки с ответчика за просрочку исполнения своих обязательств.

В соответствии со ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Ссылка представителя ответчика на то обстоятельство, что в продаже у ПАО «В» отсутствуют сотовые телефоны «ZTE Blade L4» не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании неустойки.

Согласно изложенным в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснениям, если потребитель предъявил требование о замене товара с недостатками на товар той же марки (модели, артикула), но такой товар уже снят с производства либо прекращены его поставки и т.п., то в соответствии со ст. 416 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в части такой замены прекращается в связи с невозможностью исполнения и потребитель вправе предъявить иное из перечисленных в п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей, ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации требование. Бремя доказывания невозможности замены товара вследствие обстоятельств, за которые не может отвечать продавец (уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), а также бремя принятия последним всех необходимых мер для исполнения требований потребителя в указанных случаях лежит на продавце (уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Вместе с тем, в нарушение положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, допустимых и относимых доказательств возможности исполнения требований потребителя о замене товара вследствие обстоятельств, за которые не может отвечать продавец, а также принятия всех необходимых мер для исполнения требований потребителя, в суд не представлено. Отсутствие аналогичного товара у данного продавца не свидетельствует о невозможности произвести замену товара, а также предоставить безвозмездное временное пользование товар длительного пользования на период замены.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки в размере 2 960 руб. за период с 31 января 2016 года по 05 мая 2016 года.

Суд не соглашается с расчетом неустойки, представленным истцом, вследствие ошибочного определения периода просрочки.

Первоначально истцом было заявлено требование о замене некачественного товара, такое же требование было им заявлено ответчику в досудебном порядке в письменной претензии, 31 марта 2016 года истец при подаче искового заявления в суд изменила требования и просила о возврате уплаченных за сотовый телефон денежных средств.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. п. 32, 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

Если потребитель в связи с нарушением продавцом предусмотренных статьями 20, 21, 22 Закона сроков предъявил иное требование, вытекающее из продажи товара с недостатками, неустойка (пеня) за нарушение названных сроков взыскивается до предъявления потребителем нового требования из числа предусмотренных статьей 18 Закона.

04 января 2016 года продавцом была получена письменная претензия о замене товара на товар надлежащего качества, которая подлежала удовлетворению продавцом не позднее 31 января 2016 года. Новое требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы было заявлено истцом 31 марта 2016 года.

Неустойка за несвоевременное исполнение требований потребителя о замене товара подлежит начислению с 01 февраля 2016 года и до дня предъявления К _ нового требования, то есть до 31 марта 2016 года, и составляет 60 дней.

Учитывая, что претензия истца о замене товара не была добровольно удовлетворена ответчиком, то с него в пользу истца подлежит взысканию неустойка, предусмотренная ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» в размере 1 794 руб.

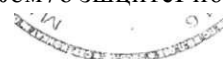
При определении размера подлежащей к взысканию в пользу К _ неустойки суд исходит из конкретных обстоятельств дела, из которых следует, что в течение длительного периода - с 01 февраля 2016 года по настоящее время ответчик свои обязательства перед истцом не выполнил, каких-либо мер, направленных на восстановление нарушенных прав потребителя, не предпринимал, ответы на претензии ответчиком в адрес истца не направлялись, в связи с чем, приходит к выводу, что сумма неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшению не подлежит, так как соразмерна нарушенным! обязательствам, отвечает требованиям разумности и справедливости.

Статья 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» устанавливает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

По мнению суда, требования о взыскании компенсации морального вреда в данном случае являются обоснованными, поскольку ответчиком бьтдт^^)уЩены права истца как потребителя, вынудили истца обратиться в суд за защитой обоого нарушишого права.

При таких обстоятельствах, истец имеет i^рано щ'имущественную компенсацию морального вреда, размер которой следует определить с учетом обстоятельств дела, степени вины ответчика в нарушении его права, причиненных нравственных страданий, требований разумности и справедливости в сумме 1 0 § |рдбГ - \

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верхов^o^^Суда Российской Федерации N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спо%€м7o`зщцитеГибав'?потребителей»



предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите нрав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Размер штрафа определяется п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в соответствии с которым, при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание доказанность судом факта нарушение прав истца как потребителя, факта досудебного порядка обращения к ответчику и факта не удовлетворения в добровольном порядке требований потребителя, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа в пользу потребителя в размере 3 567 руб. (4 340 + 1794 + 1 000/2 = 3 567).

Поскольку в силу Закона «О защите прав потребителей» и Налогового кодекса Российской Федерации истец была освобождена от уплаты государственной пошлины при подаче иска, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета Городского округа «город Якутск» в размере 400 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

иск К I к Публичному акционерному обществу «В _ _ ->> о защите прав потребителя - удовлетворить.

Взыскать с Публичного акционерного общества << .» в пользу К .
- . денежные средства в размере 2 990 руб., убытки в размере 1 350 руб., неустойку в размере 1 794 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 3 567 руб., всего: 10 701 (десять тысяч семьсот один) рублей.

Взыскать с Публичного акционерного общества «В » государственную пошлину в местный бюджет в размере 400 (четыреста) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, то есть с 12 мая 2016 года.

Мировой судья

КОПИЯ ВЕРНА:

Мировой судья | § J

Секретарь



п/п

Н.М. Федорова

Н.М. Федорова

С.Г. Герасимова